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**Αίτηση ημερ. 6.11.2023**

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.:** Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη.

**-----------------------------**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Απευθείας από την Έδρα)**

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.** Στις 6.5.2022, η αιτήτρια, η οποία είναι δικηγόρος, υπέβαλε η ίδια προσωπικά, αίτηση με την οποία ζητούσε επανάνοιγμα της υπό τον ως άνω αριθμό και τίτλο Πολιτικής Έφεσης. Η συγκεκριμένη έφεση, εξετάστηκε από τριμελή σύνθεση του τότε Ανωτάτου Δικαστηρίου και απορρίφθηκε, με απόφαση ημερομηνίας 25.1.2022. Την ίδια τύχη είχε και η προαναφερθείσα αίτηση, η οποία εκδικάστηκε και αποφασίστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο, στις 11.9.2023.

Η αιτήτρια, υπό την ίδια ως άνω ιδιότητα της, αιτείται με την παρούσα αίτηση, τον παραμερισμό της τελευταίας πιο πάνω απόφασης και συγχρόνως το επανάνοιγμα της προαναφερθείσας Πολιτικής Έφεσης. Όπως, ακριβώς, τίθεται στην υπό εξέταση αίτησή της, ζητείται «*Διάταγμα* ***ΕΠΑΝΑΝΟΙΓΜΑΤΟΣ*** *και* ***επαναφοράς*** *των Αιτημάτων της τόσο της Αιτήσεως 6/5/2023,* ***ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α»*** *όσο και* ***Διατάγματος Επαναφοράς και επανανοίγματος*** *και κατ΄επέκταση και συνεπώς της Εφέσεως, και αυτά ζητούνται συνεπεία σφαλμάτων και νομικών δεδομένων τα οποία είχε ενώπιόν του ως τεκμήρια ατράντακτα ….»*. Η πιο πάνω αίτηση βασίζεται στους ίδιους νομικούς λόγους και στα ίδια γεγονότα όπως και η αίτηση ημερομηνίας 6.5.2022. Επικαλείται, όπως και προηγουμένως, παραβίαση των αρχών που διέπουν τα της ανεξαρτησίας και της αμεροληψίας των Δικαστών. Όσον αφορά τα γεγονότα επί των οποίων βασίζεται η νέα αίτηση, αυτά παρατίθενται με λεπτομέρεια στην τελική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, ημερομηνίας 11.9.2023.

Το νέο αυτό εγχείρημα της αιτήτριας, είναι γεγονός, χαρακτηρίζεται από μια ιδιαιτερότητα. Δεν αναφέρεται κατά πόσο βασίζεται σε οποιαδήποτε νομική πρόνοια, η οποία να παρέχει τη δυνατότητα σε διάδικο να ζητά την εξέταση εκ νέου, από το Ανώτατο Δικαστήριο, αιτήματος επανανοίγματος έφεσης, όπως εν προκειμένω, επί του οποίου αυτό έχει ήδη διατυπώσει την κρίση του και η απόφαση του, σχετικά, είναι τελική. Ανεξάρτητα με τούτο, δεν αναφέρθηκε και οποιαδήποτε νομολογία, η οποία να παρέχει τέτοια εξουσία όπως η συγκεκριμένη, την οποία η αιτήτρια εδώ επικαλείται. Παρεμπιπτόντως, ίδια είναι η άποψη επί των πιο πάνω θεμάτων και των καθ΄ ων η αίτηση, στην παρούσα διαδικασία, όπως αυτή διατυπώνεται στην ένσταση τους.

Εν ολίγοις δεν παρέχεται ευχέρεια στο Δικαστήριο τούτο, υπό την οποιαδήποτε δικαιοδοσία του, να εξετάσει επαναφορά διαδικασίας η οποία έχει ήδη τελεσιδικήσει.Η καταχώριση δε από την αιτήτρια της παρούσας αίτησης, η οποία, ουσιαστικά, αποτελεί πανομοιότυπο του δικονομικού βήματος που είχε ληφθεί με την αίτηση η οποία αποφασίστηκε στις 11.9.2023, δυνατό να αποτελεί χειρισμό ο οποίος να συνιστά σοβαρή κατάχρηση της εξουσίας του παρόντος Δικαστηρίου. Δεν θα δοθεί, όμως, συνέχεια όσον αφορά την πτυχή αυτή.

Καταλήγοντας, διαπιστώνεται ότι η υπό εξέταση αίτηση, στην ολότητα της, είναι απαράδεκτη και απορρίπτεται. Επιδικάζονται έξοδα υπέρ της καθ’ ης η αίτηση και εναντίον της αιτήτριας. Να υπολογιστούν από την Πρωτοκολλητή και να εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Γ.Ν. ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.

Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.
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